

Граждане РК Исаев Азамат и Макаров Самат заключили 20 марта 2018 г. «Соглашение о партнерстве» (далее – Соглашение), по которому стороны поименовали себя как «Азамат» и «Самат», но в пункте 1 Соглашения было написано: «Макаров Самат, действующий как единственный учредитель и директор ТОО «Құрылыс», обязуется...) и далее указаны его обязанности. Целью Соглашения было определено» завершение строительства многоквартирного жилого дома по адресу: _____ . Азамат обязался предоставить свою 4-хкомнатную квартиру площадью 180 кв.м., расположенную в г. Астана, оценочной стоимостью 65 миллионов тенге, в качестве залогового имущества. Самат же обязался на основании представления данной квартиры и другого имущества в качестве залога, получить в Альфабанке кредит в размере 300 миллионов тенге для целей завершения строительства указанного выше дома. Как написано в п.3 Соглашения, «полученные по кредитной линии денежные суммы должны быть использованы только для целей завершения строительства объекта». При этом заказчиком и подрядчиком при строительстве жилого дома явилось ТОО «Құрылыс». Оно же в лице директора Макарова Самата заключило кредитный договор с Альфабанком.

В тексте Соглашения написано, что «Самат дает личные и имущественные гарантии того, что квартира Азамата, представленная в качестве залога, не будет отчуждена другим лицам и до момента завершения строительства будет освобождена от залога с предоставлением всех документов об этом» (п.6). Кроме того, в п. 8 Соглашения написано, что «Самат лично гарантирует качество работ и завершение строительства объекта до 31 декабря 2019 г.». Подлежащие получению согласно технико-экономическому обоснованию доходы после реализации построенных квартир в расчетной сумме 100 миллионов тенге стороны определили разделить пополам (п.8 Соглашения).

В случае ненадлежащего исполнения условий соглашения Азамат и Самат обязались «решать все спорные вопросы путем переговоров и обсуждений, не обращаясь в судебные и правоохранительные органы» (п.9). Однако в обусловленный Соглашением срок дом не был построен, Акт приемки данного объекта был подписан только 31 декабря 2020 г.

После сдачи-приемки объекта Азамат узнал, что купленная им самим в этом доме за 20 миллионов тенге (уплачены наличными лично Самату под расписку) двухкомнатная квартира фактически принадлежит гр-ке Мининой, у которой имелся договор купли-продажи с ТОО «Құрылыс», заключенный на один год раньше аналогичного договора Азамата и по которому Минина заплатила всю стоимость квартиры в сумме 17 миллионов тенге в кассу ТОО. Кроме того, выяснилось, что многие квартиры в строящемся доме за последние 4 года были дважды перепроданы другим лицам, а общая сумма досудебных претензий о возврате уплаченных сумм составляет уже 200 миллионов тенге. Полученные от первых покупателей деньги Макаров израсходовал на личные нужды. Поэтому Исаев не мог рассчитывать на получение запланированного дохода после завершения строительства.

1. Кто является ответчиком по данному спору. Определите суммы госпошлин
- А) ответчиком по данному делу является гр. Макаров Самат
 - В) ответчиком по данному делу являются ТОО «Құрылыс» и Макаров Самат
 - С) размер госпошлины по иску Исаева А. о возврате 20 млн тенге за незаконно проданную ему квартиру, ранее проданную Мининой, составляет 3% от 20 млн тенге (рассчитайте)
 - Д) размер госпошлины по иску Исаева о взыскании упущенной выгоды и законной неустойки составляет 1 % от 50 миллионов тенге и 1% от размера законной неустойки в форме годовых, исчисленных по правилам ст.353 ГК РК, с условием, что ставка рефинансирования НацБанка РК составляет 14% (рассчитайте).
 - Е) ответчиком по данному делу является ТОО «Құрылыс»
 - Ф) размер госпошлины по иску Исаева к Макарову о компенсации морального вреда в связи с невыполнением им своих личных гарантий по срокам строительства объекта составляет 0,5 МРП (рассчитайте)
 - Г) ответчиком по данному делу являются Исаев А. и Макаров С.
 - Н) размер госпошлины по иску Мининой о признании недействительным договора купли-продажи её квартиры Исаеву составляет 1% от 17 млн тенге (рассчитайте)
2. Исходя из фабулы кейса, определите: кто из участников данного правоотношения вправе обратиться в суд за защитой права, каков будет предмет иска?
- А) Макаров вправе обратиться в суд с иском к Исаеву и Мининой о признании недействительными заключенных с ними договоров купли-продажи квартиры, т.к. на момент заключения договоров квартиры еще не существовали как объекты права, поскольку дом не был тогда построен и не введен в эксплуатацию, о чем покупатели знали.
 - В) Исаев вправе обратиться в суд с иском к Макарову о взыскании договорной неустойки и упущенной выгоды за 1 год просрочки окончания строительства объекта
 - С) Исаев вправе обратиться в суд с иском о взыскании суммы неполученного дохода за 1 год
 - Д) ТОО «Құрылыс» вправе обратиться в суд с иском к Макарову С. о признании незаконными его действий относительно Соглашения и договоров купли-продажи квартир
 - Е) Исаев вправе обратиться в суд с иском о взыскании законной неустойки по ст.353 ГК РК
 - Ф) Исаев вправе обратиться в суд с иском к Макарову о компенсации морального вреда в связи с невыполнением им своих личных гарантий по срокам строительства объекта
 - Г) Минина вправе обратиться в суд с иском о признании договора купли-продажи проданной ей квартиры Исаеву незаконным

3. Дайте гражданско-правовую квалификацию «Соглашению о партнерстве» между Исаевым А. и Макаровым С., определите – кто являются сторонами данного Соглашения.
- А) это договор о совместной деятельности, предусмотренный Главой 12 ГК РК
 - В) сторонами данного Соглашения являются физическое лицо Исаев А. и юридическое лицо ТОО «Құрылыс», т.к. Макаров С. действовал как его единственный учредитель и директор.
 - С) это договор строительного подряда, предусмотренные Главой 32 ГК РК
 - Д) сторонами данного Соглашения являются физические лица Исаев А. и Макаров С.
 - Е) сторонами данного Соглашения являются граждане Азамат и Самат.
 - Ғ) это договор об оказании услуг, предусмотренный Главой 33 ГК РК
4. Возможно ли исполнение Соглашения о партнерстве без участия ТОО «Құрылыс»? Кто виновен в нарушении прав гр-ки Мининой вследствие незаконной перепродажи ее квартиры гр-ну Исаеву А.?
- А) да, исполнение прав и обязанностей сторон, указанных в Соглашении, возможно без участия ТОО «Құрылыс»
 - В) в нарушении прав Мининой виновен Макаров
 - С) в нарушении прав Мининой виновен Исаев А.
 - Д) гр. Самат физически не может лично построить многоквартирный жилой дом, а для осуществления подрядных работ он должен быть зарегистрирован в качестве ИП и иметь штат специалистов-строителей, строительное оборудование и технику
 - Е) гражданин Самат обязался лично гарантировать качество работ и завершение строительства дома в установленный срок, поэтому участие ТОО «Құрылыс» в исполнении Соглашения является второстепенным
 - Ғ) исполнение прав и обязанностей сторон без участия ТОО «Құрылыс» не возможно, т.к. заказчиком и подрядчиком строительства выступало данное ТОО
 - Г) кредит в банке для строительства объекта оформлен тоже на ТОО

ИП Жилин в конце февраля 2018 г. заключил договор подряда с ТОО «Домстрой» на строительство здания. Договором было предусмотрено, что в случае завершения строительства до 1 октября заказчик уплачивает подрядчику также бонус в 1 млн тенге.

Первые месяцы подрядчик выполнял предусмотренные договором объемы работ в соответствии с утвержденным ими графиком и по Актам приемки выполненных работ заказчик ежемесячно оплачивал ему по 2 млн тенге.

В начале августа при перевозке сотрудников строительной фирмы на работу по вине водителя автобуса, принадлежавшего ТОО «Перевозка», которое по договору ежедневно осуществляло перевозку рабочих на работу и обратно, было совершено ДТП, в результате чего многие сотрудники получили телесные повреждения от средней до тяжелой степени и попали в больницу на лечение на длительные сроки. Из-за этого подрядчик в августе и сентябре уже не смог выполнить запланированный графиком строительства объем работ, хотя и принял на временную работу несколько новых сотрудников. Заказчик предъявил претензию подрядчику о явных нарушениях срока выполнения работы, необходимости сдачи объекта до 1 октября.

Подрядчик, в свою очередь, обратился к перевозчику о возмещении ему неполученного дохода в размере за август и сентябрь, и в дальнейшем убытков компании вследствие причинения вреда здоровью его работников, т.к. он явно теряет еще 1 млн тенге бонуса.

Перевозчик ответил, что за вред, причиненный здоровью сотрудников подрядчика, выплату возмещения должна произвести страховая компания «НСК», с которой он заключил договор страхования ГПО перевозчика за вред, причиненный жизни и здоровью пассажиров. А реальный ущерб и упущенную выгоду подрядчика автопарк не обязан возмещать.

В предусмотренный договором срок подрядчик свои обязанности не выполнил, Акт сдачи-приемки законченного строительством объекта был подписан заказчиком только 1 декабря 2018 года.

Заказчик предъявил подрядчику претензию об уплате неустойки по ст.353 ГК за нарушение срока сдачи работ и об отказе от уплаты бонуса.

5. Что такое риск подрядчика и как он применяется в данном случае. Может ли факт получения телесных повреждений работниками явиться уважительной причиной для нарушения сроков выполнения работы?
- А) в соответствии с п.1 ст.624 ГК РК, при неисполнении заказчиком обязанности уплатить установленную цену либо иную сумму, причитающуюся подрядчику в связи с выполнением договора, подрядчик имеет право на удержание результата работы, На этом основании подрядчик вправе не передавать построенный объект заказчику до оплаты стоимости работ бонуса.
 - В) в соответствии со ст.360 ГК РК, если обязательством предусмотрено исполнение какой-либо работы по заказу предпринимателя, то риск невозможности или нецелесообразности использовать результаты работы возлагается на предпринимателя. Поэтому ИП Жилин, являясь предпринимателем, не вправе требовать ничего от подрядчика
 - С) в соответствии с п.2 ст. 620 ГК РК, указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором. Поэтому есть все основания для продления срока действия договора и подрядчик не виновен в нарушении сроков выполнения работ
 - Д) в соответствии с п.2 ст.359 ГК РК лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность только при наличии непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг. Поэтому подрядчик не освобождается от ответственности за нарушение сроков выполнения работ.
 - Е) в соответствии со ст.616 ГК РК, работа выполняется за риск подрядчика, это означает, что он несет все неблагоприятные последствия исполнения договора, возникающие в силу случайных обстоятельств, не зависящих от воли и поведения сторон
 - Ф) в соответствии с п.1 ст.630 ГК РК заказчик обязан в сроки и в порядке, предусмотренные договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять результат выполненной работы, а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих работу, или иных недостатков в работе немедленно заявить подрядчику об этом. Поскольку заказчик в Акте приемки не указал на просрочку выполнения работ, он не имеет право удерживать выплату бонуса.

6. Имеются ли у подрядчика основания для привлечения Перевозчика или страховой компании в качестве соответчика и истребования предусмотренного договором бонуса в размере 1 млн тенге?
- А) подрядчик может привлечь перевозчика и страховую компанию в качестве соответчиков, если в Типовом договоре обязательного страхования ГПО перевозчика было предусмотрено такое положение
 - В) нет, у подрядчика нет никаких оснований для привлечения Перевозчика в качестве соответчика
 - С) да, у подрядчика имеются все основания для привлечения Перевозчика в качестве соответчика
 - Д) подрядчик вправе привлечь страховую компанию в качестве соответчика
 - Е) у подрядчика нет никаких оснований для привлечения страховой компании в качестве соответчика
 - Ф) у подрядчика имеются все основания для истребования предусмотренного договором бонуса в размере 1 млн тенге

7. К каким видам страхования относится договор страхования, заключенный Перевозчиком? Предусматривает ли он выплату страховщиком возмещения убытков третьего лица в результате причинения вреда жизни и здоровью пассажиров, являющихся его работниками?
- А) договор страхования, заключенный Перевозчиком, относится к договорам обязательного страхования ГПО перевозчика перед пассажирами
 - В) договор страхования, заключенный Перевозчиком со страховой компанией «НСК», относится к договорам добровольного страхования
 - С) выплату страховщиком возмещения убытков третьего лица – в данном случае – подрядчика - в результате причинения вреда жизни и здоровью пассажиров, являющихся его работниками, данный договор страхования не предусматривает
 - Д) данный договор страхования предусматривает только выплаты вследствие причинения вреда жизни, здоровью и (или) имуществу потерпевшего, за исключением возмещения морального вреда и упущенной выгоды потерпевшего, включая утрату товарной стоимости имущества, а также возмещения неустойки в связи с нарушением потерпевшим сроков поставки товаров или производства работ (оказания услуг), иных его обязательств по контрактам (договорам).
 - Е) договор страхования, заключенный Перевозчиком со страховой компанией «НСК», относится к договорам обязательного страхования и предусматривает выплаты только в случаях причинения вреда имуществу третьего лица – подрядчика по данному кейсу
 - Ф) выплату страховщиком возмещения убытков третьего лица в результате причинения вреда жизни и здоровью пассажиров, являющихся его работниками, данный договор страхования предусматривает только при наличии умышленной вины водителя автобуса

8. Определите способ исчисления размера неустойки по иску заказчика на основании приведенных в кейсе данных по состоянию на 1 января 2019 года, если общая сумма договора составляла 20 млн тенге. За какой срок следует исчислять данную неустойку?
- А) неустойку следует исчислять с 1 августа 2018 г. , т.к. уже с августа подрядчик стал нарушать объемы и сроки выполнения работ. Поэтому расчет надо производить за 153 дня
 - В) исчисление неустойки производится по соглашению сторон
 - С) исчисление размера неустойки по иску заказчика на основании приведенных в кейсе данных по состоянию на 1 января 2019 года следует производить из расчета стоимости просроченных работ за минусом стоимости работ, выполненных в установленные сроки, т.е. с 1 марта по 31 июля, т.к. с августа началась просрочка. Порядок исчисления предусмотрен ст.353 ГК РК, где стоимость просроченных работ надо умножить на базовую ставку Нацбанка РК, разделить на 365 дней и умножить на число дней просрочки.
 - Д) неустойку следует исчислять с 1 октября 2018 г. по 1 января 2019 г., что составляет 92 дня
 - Е) неустойку следует исчислять с 1 декабря 2018 г. по 1 января 2019 г., что составляет 31 день, т.к. Акт приемки подписан 1 декабря
 - Ф) исчисление размера неустойки по иску заказчика на основании приведенных в кейсе данных по состоянию на 1 января 2019 года следует производить из расчета 20% от суммы сделки, это обычно принятая практика в деловом обороте

31 января 2021 года в Управление полиции г.Щучинска обратился гражданин Азаматов С.Ж. с заявлением привлечь к уголовной ответственности Максатова Б.А., Набиева С.К. и Думанова П.М. за то, что они избили его и похитили у него 6000 тенге, мобильный телефон марки «EXPERT», стоимостью 7000 тенге и зарядное устройство данного телефона стоимостью 1000 тенге.

Данное заявление гражданина Азаматова было зарегистрировано в ЕРДР и начато досудебное расследование. В ходе оперативно-розыскных мероприятий были задержаны Максатов Б.А., Набиев С.К. и Думанов П.М. При личном обыске у задержанных были изъяты мобильный телефон марки «EXPERT», зарядное устройство данного телефона и денежные средства в сумме 6000 тенге.

В ходе допроса задержанные пояснили, что 31 января 2021 года находились на территории средней школы за №2 города Щучинска, расположенной по адресу ул. Сейфуллина. Внезапно у Максатова Б.А., возник прямой преступный умысел, направленный на открытое хищение имущества Азаматова С.Ж., который был рядом, с целью личного обогащения. При этом Максатов Б.А. знал, что у Азаматова С.Ж. имеются денежные средства, и он предложил своим друзьям Набиеву С.К. и Думанову П.М. совершить с ним открытое хищение чужого имущества, на что последние согласились.

Максатов Б.А. реализуя свой преступный умысел до конца, нанес один удар кулаком в область правого глаза Азаматову С.Ж., от чего он упал. Набиев С.К. и Думанов П.М. руководствуясь единым преступным умыслом, направленным на открытое хищение чужого имущества, схватили за руки Азаматова С.Ж., что бы он не имел возможности сопротивляться. После чего Максатов Б.А. продолжая свой преступный умысел, начал ощупывать поверхность куртки Азаматова С.Ж., после чего вытащил из внутреннего кармана последнего 6000 тенге, мобильный телефон и зарядное устройство телефона. Злоумышленники скрылись с похищенным имуществом и распорядились им по своему усмотрению.

9. Характеристика предметов, похищенных у Азаматова в качестве вещественных доказательств
- А) вещественные доказательства, переданные запрашиваемой стороной в порядке исполнения запроса
 - В) предметы, если есть основания полагать, что они служили орудием или иным средством совершения уголовного правонарушения
 - С) вещественные доказательства, подвергающиеся быстрой порче
 - Д) предметы, которые были объектами общественно опасного посягательства
 - Е) деньги и иные ценности, предметы, документы, которые признаются вещественными доказательствами
 - Ф) предметы, которые сохранили или могли сохранить на себе следы уголовного правонарушения
 - Г) деньги и иные ценности, полученные в результате совершения уголовного правонарушения
10. Уголовное правонарушение совершенное Максатовым Б.А., Набиевым С.К. и Думановым П.М.
- А) разбой
 - В) грабеж
 - С) истязание
 - Д) умышленное причинение тяжкого вреда здоровью
 - Е) вымогательство
 - Ф) пытки
11. Квалифицирующие признаки в действиях Максатова Б.А., Набиева С.К. и Думанова П.М.
- А) в крупном размере
 - В) группой лиц по предварительному сговору,
 - С) с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья потерпевшего,
 - Д) с незаконным проникновением в жилое, служебное, производственное помещение либо хранилище
 - Е) в особо крупном размере
 - Ф) преступной группой
 - Г) неоднократно

12. Личный обыск задержанных Максатова Б.А., Набиева С.К. и Думанова П.М. проводился
- А) на основании предположения, что подозреваемый, обвиняемый, к которым не применена мера пресечения, могут уклониться от участия в следственных действиях или в судебном разбирательстве,
 - В) на основании предположения, что подозреваемый, обвиняемый скроются от органов уголовного преследования или суда либо воспрепятствуют объективному расследованию дела или его разбирательству в суде, либо будут продолжать заниматься преступной деятельностью, а также для обеспечения исполнения приговора орган, ведущий уголовный процесс, в пределах своих полномочий вправе применить к этим лицам одну из мер пресечения, предусмотренных статьей 137 УПК РК
 - С) на основании предположения, что лицо может скрыться либо совершить более тяжкое деяние
 - Д) с целью обнаружения и изъятия предметов или документов, имеющих значение для дела, в том числе обнаружения имущества, подлежащего аресту
 - Е) на основании предположения, что имущество, подлежащее аресту, может быть сокрыто или утрачено
 - Ф) на основании предположения, что они имеют при себе оружие либо предметы, которые могут быть использованы в качестве оружия, или запрещенные к обращению и иные предметы, которые могут быть использованы в доказывании, либо он попытается освободиться от доказательств, изобличающих его в совершении уголовного правонарушения, или в иных необходимых случаях

Аль-Фарабийский районный суд г.Шымкента осудил Андрееву А.Н. за то, что она в начале февраля 2018 года путем обмана пользователей информационной системы, создала страницу в социальной сети «Одноклассники» под псевдонимом «Арина Смирнова» и, несмотря на отсутствие у нее товаров в виде одежды, обуви, предметов, вещей, а также их продажи с доставкой заказчикам, указала в ней о том, что она занимается продажей вещей и для обмана людей разместила фотографии продаваемых ею товаров. Таким образом, Андреева успела обмануть 9 граждан. Общий материальный ущерб, причиненный Андреевой составил 214 000 тенге.

Вина подсудимой Андреевой А.Н. в ходе судебного разбирательства полностью доказана. Оценивая все доказательства, суд признал их относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для правильного разрешения уголовного дела по существу

13. Квалифицируйте деяния Андреевой А.Н.

- А) скотокрадство
- В) присвоение или растрата вверенного чужого имущества
- С) вымогательство
- Д) грабеж
- Е) мошенничество
- Ф) разбой

14. Судья, прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства

- А) по своему внутреннему убеждению
- В) в зависимости от имеющегося прецедента
- С) на всестороннем полном и объективном рассмотрении доказательств в их совокупности
- Д) в соответствии с указаниями надзирающих и контролирующих органов
- Е) с применением тактических приемов, общепризнанных в криминалистике
- Ф) по своему усмотрению на основе жизненного опыта
- Г) путем математического сложения
- Н) руководствуясь законом и совестью

15. Квалифицирующие признаки, совершенного Андреевой преступления

- А) лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, либо должностным лицом, либо лицом, занимающим ответственную государственную должность, если оно сопряжено с использованием им своего служебного положения
- В) в особо крупном размере
- С) неоднократно
- Д) в сфере государственных закупок
- Е) путем обмана или злоупотребления доверием пользователя информационной системы
- Ф) преступной группой
- Г) лицом с использованием своего служебного положения

16. Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения

- А) гласности
- В) всесторонности
- С) законности
- Д) достоверности
- Е) полноты
- Ф) объективности
- Г) относимости
- Н) допустимости

Конвенция Организации Объединённых Наций по морскому праву или морская конвенция – международное соглашение, в котором определена терминология и порядок совместного и суверенного использования морских территорий. Действующая в настоящий момент редакция Конвенции является результатом работы третьей конференции по морскому праву (UNCLOS III), проводившейся в 1976-1982 годах, и подписана в ямайском городе Монтего-Бэй в декабре 1982 года. Эта Конвенция заменила действовавшую с 1958 года конвенцию об открытом море. Вступившая в силу 16 ноября 1994 года, Конвенция содержит 320 статей и 9 приложений, и по состоянию на июнь 2018 года, конвенцию подписали и ратифицировали 168 стран и Европейский союз. Конвенция по морскому праву является основой международного морского права. Вместе с тем она не охватывает все аспекты этой сложной отрасли. Значительная роль принадлежит обычным нормам. Кроме того, существует множество двусторонних и региональных договоров в этой области.

17. Находящийся за пределами территориального моря и прилегающий к нему район, в пределах которого прибрежное государство осуществляет суверенные права либо юрисдикцию в целях разведки, разработки и сохранения живых ресурсов в водах, покрывающих морское дно, на морском дне и в его недрах, а также в целях управления этими ресурсами
- A) территориальное море
 - B) открытое море
 - C) прилежащая зона
 - D) континентальный шельф
 - E) исторические воды
 - F) архипелажный проход
 - G) рыболовная зона
18. Правовой режим исключительной экономической зоны
- A) ширина не должна превышать 24 миль от исходных линий
 - B) представляет собой находящийся за пределами территориального моря и прилегающий к нему район
 - C) вся морская территория
 - D) находящийся за пределами сухопутной территории и внутренних вод государства морской пояс, примыкающий к берегу на который распространяется суверенитет прибрежного государства
 - E) морское дно и недра подводных районов
 - F) ширина не может превышать 200 морских миль
 - G) квазитерритория
 - H) прибрежное государство осуществляет суверенные права в целях разведки, разработки и сохранения живых и минеральных ресурсов

19. Корабли прибрежного государства вправе досматривать иностранные суда в прилегающей зоне
- A) по своему усмотрению
 - B) при их самовольной остановке
 - C) в целях таможенного и фискального контроля
 - D) в целях санитарного контроля
 - E) только с разрешения капитана иностранного судна
 - F) в целях экологического контроля
 - G) в целях технического контроля
 - H) в целях иммиграционного контроля
20. Право преследования по «горячим следам» в международном морском праве
- A) преследование судна может быть начато немедленно, без всяких предупреждений судну-нарушителю
 - B) продолжается даже в случае, когда преследуемое судно входит в территориальное море своего государства
 - C) может осуществляться любыми морскими или воздушными судами, даже третьих стран
 - D) продолжается даже в случае, когда преследуемое судно входит в территориальное море какого-либо третьего государства
 - E) преследование судна может начаться, если иностранное судно (или одна из его шлюпок) находится во внутренних, территориальных или архипелажных водах государства, осуществляющего преследование
 - F) может продолжаться за пределами территориального моря только при условии, что преследование не прерывается
 - G) преследование судна может начаться, если иностранное судно (или одна из его шлюпок) находится в прилегающей зоне государства, осуществляющего преследование